



Séminaire Technique :
Approches participatives et risques naturels : quelles perspectives, pour quelles limites ?
(Activité 4, projet RiskNET)
Vendredi 04 avril 2014, Grenoble



Retour d'expérience sur les Cartographie Participative en 3D réalisées à Bourg Saint Maurice et Névache pour une gestion intégrée des risques : enjeux, limites et perspectives d'un point de vue académique et opérationnel

Pauline TEXIER-TEIXEIRA

**(Maître de Conférences, Université Lyon 3 Jean Moulin,
Laboratoire Environnement Ville, Société (EVS), CNRS UMR 5600)**

*Retour d'expérience sur les Cartographie Participative en 3D réalisées
à Bourg Saint Maurice et Névache pour une gestion intégrée des
risques : enjeux, limites et perspectives d'un point de vue
académique et opérationnel*

- **Objectifs :**

- Comprendre les réels enjeux d'une gestion plus participative des risques
- Identifier les leviers qui permettraient d'optimiser l'approche participative

*Retour d'expérience sur les Cartographie Participative en 3D réalisées
à Bourg Saint Maurice et Névache pour une gestion intégrée des
risques : enjeux, limites et perspectives d'un point de vue
académique et opérationnel*

- **PLAN :**

1. Rappel contexte international et concepts de l'approche participative
2. Méthodologie possible : la CP3D
3. 2 exemples qui montrent les difficultés d'impliquer l'échelon local
4. Limites et perspectives de l'approche participative

- Pour optimiser la réduction des risques :
nécessité d'impliquer les citoyens et tous les acteurs et d'ancrer les stratégies sur le territoire

POURQUOI ?

1

CONTEXTE INTERNATIONAL INSTITUTIONNEL DE DRR

- Diversité des cultures,
 - Diversité des niveaux et modes de vie
 - Diversité des priorités au quotidien
- + Divergences dans les enjeux animant les acteurs



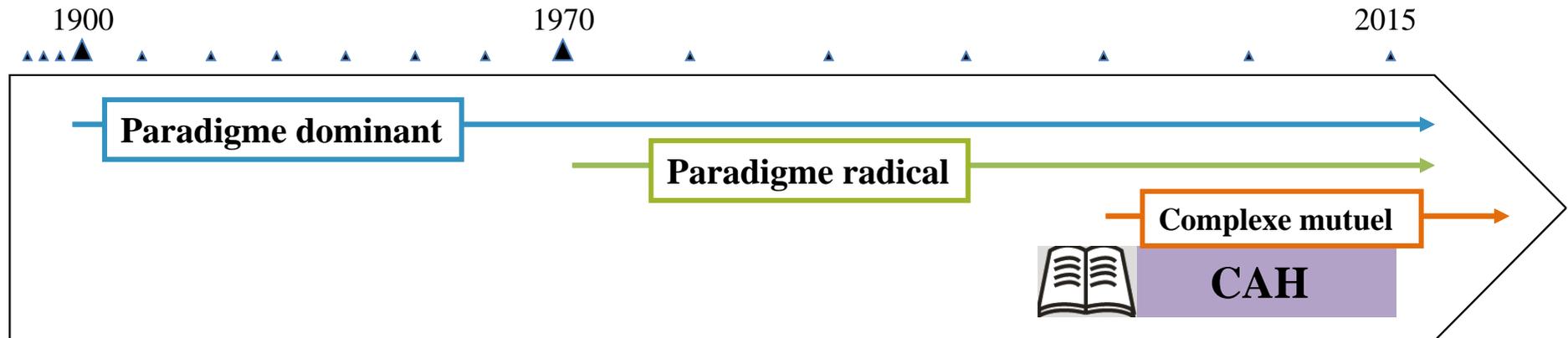
Personne mieux que les communautés vulnérables elles-mêmes, dont la survie et le bien-être sont en jeu, peuvent comprendre les affaires locales, les contraintes et les opportunités, et évaluer leurs propres vulnérabilités et capacités

*** (Chambers, 1995 ; Kafle et Murshed, 2006 ; Benson *et al.*, 2001)**

- **POURTANT** : Tradition d'une politique « top-down » (approche par le haut)
 - Renforce les conditions du sous-développement
 - « victimes impuissantes » et dépendante de l'aide extérieure
 - pas de prise en compte des besoins réels des populations vulnérables
 - Pb d'acceptation des mesures

1

CONTEXTE INTERNATIONAL INSTITUTIONNEL DE DRR



	Éthique aléa-centrée	Éthique centrée sur la vulnérabilité
Principe	Catastrophe liées aux phénomènes rares et extrêmes	Catastrophes liées à des causes profondes socio-économiques et politiques au quotidien
Réponse des populations	Réponse liée à la perception qu'ont les gens des phénomènes	Réponse dépend de l'accès aux ressources et des moyens d'existence (contraintes quotidiennes indépendantes des aléas)
Gestion des risques	Gestion technocratique (mesures structurelles, éviction des zones exposées); TOP-DOWN	Gestion participative, réduisant la vulnérabilité et valorisant les capacités des populations BOTTOM-UP
Manière de considérer les gens	POUR LES GENS, (victimes impuissantes) Ou parfois CONTRE LES GENS	AVEC les GENS

1

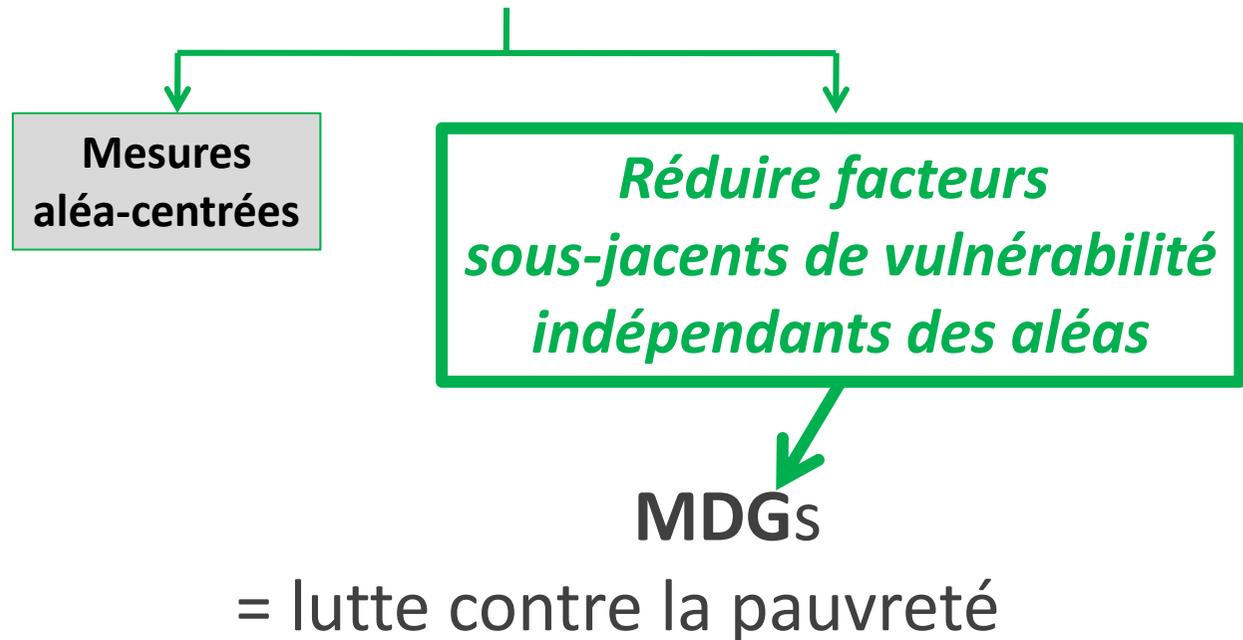
CONTEXTE INTERNATIONAL INSTITUTIONNEL DE DRR

Echelle
Internationale

Stratégies de Réduction des Risques de Catastrophe :

- Depuis 1971 : Nations Unies
- Priorité croissante
- 2005, Kobe :

CADRE D'ACTION DE HYOGO



(United Nations International Strategy for Disaster Reduction,⁹ 2005)

- **Directives internationales encore peu appliquées :**
 - Peu de mesures visant à fournir les moyens de protection de manière égalitaire et à neutraliser les causes profondes de vulnérabilité
 - Pas de réelle approche participative (projets ponctuels par les ONG surtout)

- **Et en France ?**
 - Encore Top-Down
 - Lois : juillet 2003 et 2004
 - Rôle accru des collectivités locales
 - Rôle du maire (DICRIM, PCS)
 - Société « actrice » de la prévention (info acquéreurs immobilier, concertation PPR, PCS, RCSC, CLIC)
 - MAIS Tradition d'un Etat providence (+ système d'assurances)

- **ENJEU pour les acteurs :**
 - **Connaître le territoire**
 - **Adapter les stratégies**
 - **Créer du dialogue entre acteurs (dont citoyens)**
 - **Plan d'action intégré**

2

Méthodologie possible : la CP3D

PHASE 1

Rencontre acteurs
Diagnostic territorial des ressources (KII, FGD, Q)
Enquêtes

ENJEU : connaître le territoire humain

- **Perception des risques**
- **Perception des mesures institutionnelles**
- **Identifier des groupes sociaux**
- **Anticiper les réticences à une approche participative**

2

Méthodologie possible : la CP3D

ENQUETES

PHASE 1

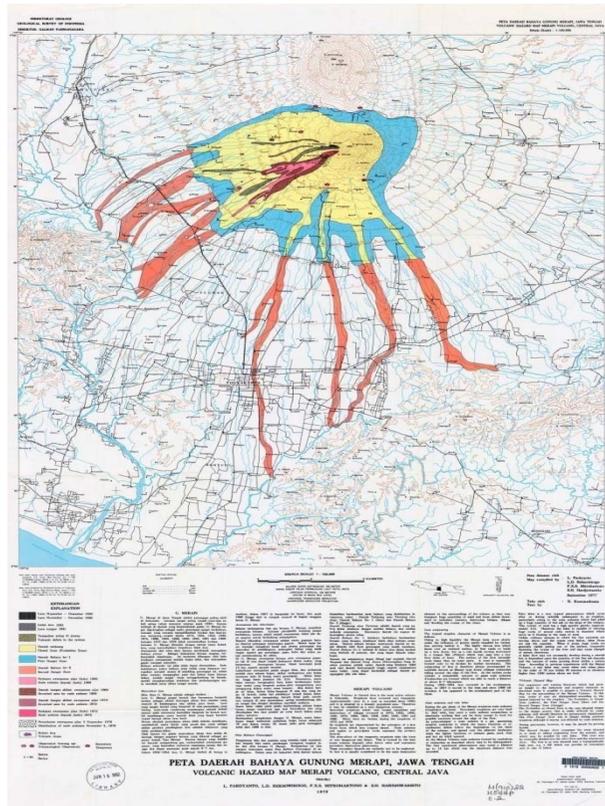
Rencontre acteurs
Diagnostic territorial des ressources (KII, FGD, Q)

PHASE 2

Cartographie participative
Gestion risques et ressources
OUTIL de dialogue

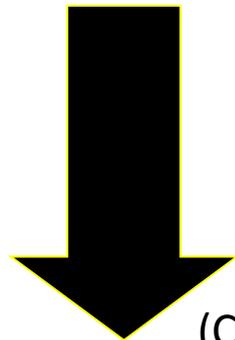
2

Méthodologie possible : la CP3D

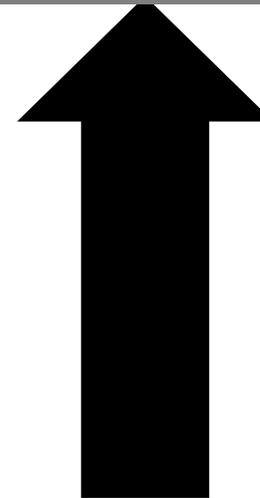


Actions d'application
par le haut

-
Connaissances
scientifiques



GAP?



d'application par
le bas

-
Connaissances
locales



Carte participative d'un village des pentes
du Mt Merapi,
Indonésie, juillet 2009

(Cf. Gaillard, J.R. Cadag)

2

Méthodologie possible : la CP3D

On a besoin d'outils qui favorisent le dialogue !

La cartographie participative en trois dimensions (CP3D) consiste en la construction de maquettes sur lesquelles sont superposées différentes couches d'informations thématiques.



CP3D à Borongan, Eastern Samar, Philippines, août 2007 (Gaillard)

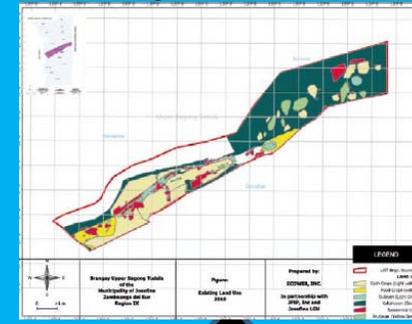
Savoirs scientifiques



« Experts »



Top - Down



Evaluation



Dialogue



Action



R
R
C

(Gaillard, Cadag)

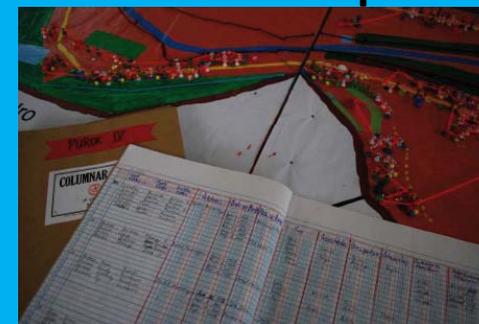
Savoirs locaux



Groupes marginalisés



Bottom - Up



2

Méthodologie possible : la CP3D



→ peu chère et s'appuie sur des matériaux locaux

→ implique un grand nombre d'acteurs :

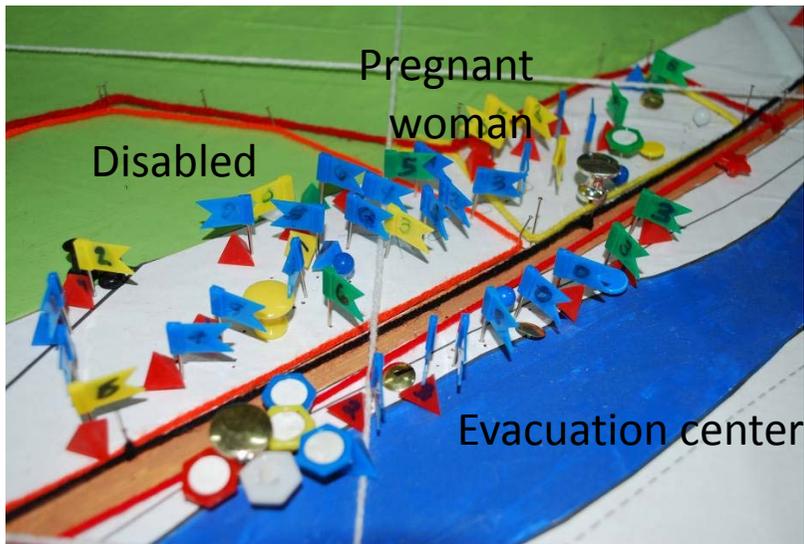
- tous les secteurs de la communauté
- Les acteurs externes

Elle met en valeur les connaissances locales ET les savoirs scientifiques

La CP3D intègre la réduction des risques au développement

2

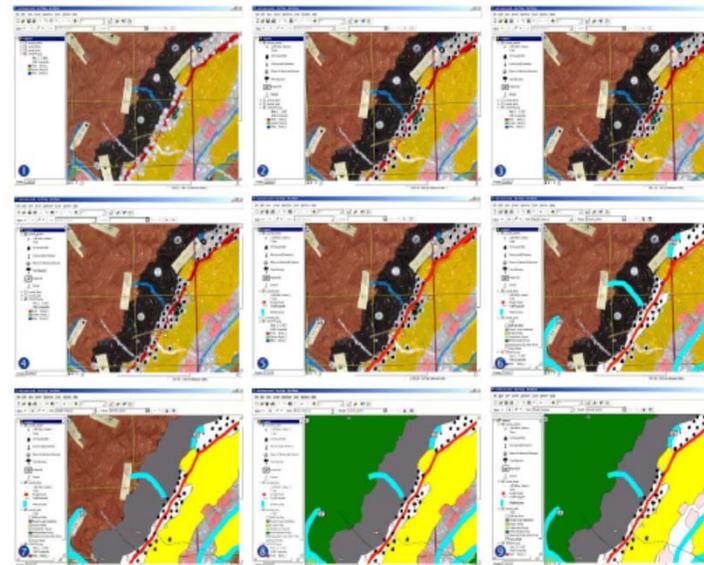
Méthodologie possible : la CP3D



(photos : Gaillard, Cadag)

- Cartographie scientifique et participative des aléas
- Identifier les enjeux et la vulnérabilité
- Accroître la perception de la vulnérabilité

La CP3D peut être valorisée au delà de la communauté locale



2

Méthodologie possible : la CP3D



BUILDING THE BLANK MODEL

- > Participatory building
- > Using local material



MAPPING THE FEATURES

- > Vulnerabilities
- > Capacities / resources



ENHANCING DISCUSSIONS

- > Focus Group Discussions :
 - Risk assessment
 - Risk management
 - Action planification



ORGANIZATION & COMMUNICATION



FINISHING THE MAP



FOLLOW-UP

- > GIS
- > Local group to update the map



==> DECEMBER 2011

2

Méthodologie possible : la CP3D

ENQUETES

PHASE 1

Rencontre acteurs
Diagnostic territorial des
ressources (KII, FGD, Q)

PHASE 2

Cartographie participative
Gestion risques et ressources
OUTIL de dialogue

PHASE 3

SIG acteurs ↔ MAQUETTE locale
DIALOGUE

ID	NAME	TOTAL	CHILDREN	WATER TANK
1				
2				
3				
4				

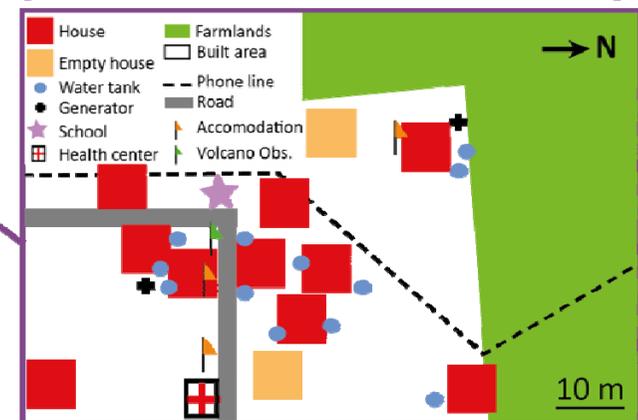
Carto 3D



*Utile pour la gestion locale
(ressources, prévention, urgence)*

SIG

(Base de données multiscalaire)

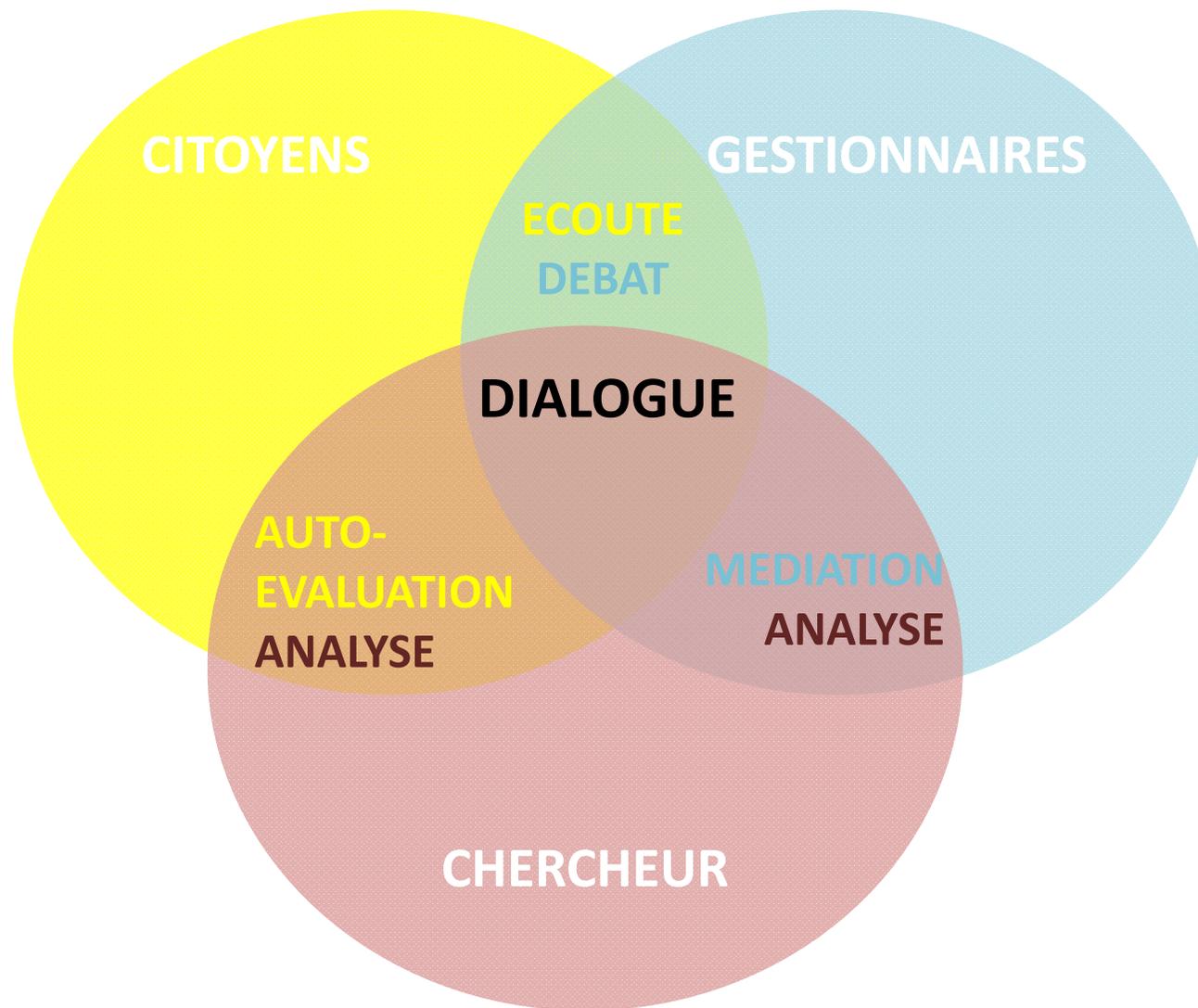


*Outil de réduction du risque
et de gestion des ressources*

2

Méthodologie possible : la CP3D

Un partenariat aux bénéfices trilatéraux



3

2 Exemples au Nord qui montrent la difficulté d'impliquer le niveau local



3

2 Exemples au Nord qui montrent la difficulté d'impliquer le niveau local



3

2 Exemples au Nord qui montrent la difficulté d'impliquer le niveau local

•A BSM :

Problèmes	Impacts	Causes	Solutions
Faible participation des élus	Discrédit sur la maquette Manque d'infos sur la maquette	Pas assez de préparation en amont (organisation) Objectifs divergeant	Enquêtes préliminaires Adapter méthode Préparation d'ateliers Réunions préparatoires et rôles de chacun définis
Maquette non aboutie	Chercheurs ont fini à la hâte, manque le plan de prévention	Trop peu de temps Faible participation Infos parfois inexactes Faible implication des pros de la gestion	RV avec pros prévus à l'avance Projeter à la verticale le cadastre sur la maquette Réunion finale débat
Faible participation des habitants	Maquette pas vraiment participative Maquette incomplète	Pb de mentalité Peu de sentiment communautaire Pas assez de communication Maquette hors quartier	Prévoir RV de voisinage, déplacer la maquette sur le terrain + questionnaire (PCS) Numéroter parcelles Meilleure communication

	Expériences « Sud »	Expériences « Nord »	
		Bourg-St-Maurice	Adaptation pour Névache
Disponibilité des habitants (quand ? durée ?)	Globalement forte (chômage important aux Philippines,	Faible ⇒ Construction semi-participative des maquettes, salle poly 1 semaine, jour de marché (mais faible participation, quasi aucune discussion) Problème identifié : pas assez de préparation	Faible (le soir seulement, pas plus d'une fois) ⇒ Construction des maquettes non participative ⇒ Groupes de discussion 2h le soir par hameau ⇒ Enquêtes préliminaires (perception du territoire, du participatif, de leurs intentions, dispo)
Motivation : Organisations locales relais pour soutenir l'organisation ?	Philippines : OUI Indonésie : NON, mais obéissance au chef de quartier (indemnisations journalières) CV : NON, mais plus de temps sur place (+ beaucoup de communication, apéro offert)	NON ⇒ Problème non anticipé, tentative sur place d'aller chercher des gens et des associations pour participer (échec relatif)	NON : ⇒ nécessite une méthode de communication intensive (« push-up »), à défaut de pouvoir agir sur place sur le long terme et impliquer les gens ⇒ Implication des scolaires comme relais ⇒ Expliquer clairement nos intentions ⇒ Envoi de courriers / affiches, porte-à-porte de dernière minute
Participation des	Philippines / Indonésie : OUI	Faible	⇒ Anticiper ce souci en

			<ul style="list-style-type: none"> ⇒ Expliquer clairement nos intentions ⇒ Envoi de courriers / affiches, porte-à-porte de dernière minute
Participation des institutionnels, compréhension de la démarche	<p>Philippines / Indonésie : OUI</p> <p>CV : sporadique (dépend des acteurs)</p> <ul style="list-style-type: none"> ⇒ essayer d'impliquer les acteurs plus en amont du projet 	<p>Faible</p> <ul style="list-style-type: none"> ⇒ Problème de manque d'implication des élus en amont ⇒ Pas de RV pris pour des discussions 	<ul style="list-style-type: none"> ⇒ Anticiper ce souci en impliquant longtemps à l'avance les acteurs (réunions préparatoires, prise de RV) ⇒ Expliquer bien clairement les objectifs et conditions de réussite ⇒ Identifier et discuter de leurs attentes, leur demander un engagement
Difficulté d'instaurer un dialogue entre acteurs et population (conflits sous-jacents, incompréhension) et entre citoyens	<p>Philippines/Indonésie : NON</p> <p>CV : OUI</p> <ul style="list-style-type: none"> ⇒ Dialogue indirect par tableaux interposés Acteurs / population ⇒ Dialogue direct favorisé par FGD organisés au sein des groupes 	<p>OUI, car absence des institutionnels, et arrivée sporadique des participants citoyens (pas de groupe)</p> <p>+ problème de la localisation de la maquette hors de la zone cartographiée (absence des habitants de la CP3D)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ⇒ Enquêtes préliminaires pour prendre conscience des conflits et tenter de les désamorcer ⇒ Appliquer méthode du dialogue indirect par tableaux croisés acteurs / population ⇒ RV pour les FGD ⇒ Porte-à-porte pour faire venir les gens ⇒ Maquettes et FGD par hameau
Problèmes de matériel / coût/disponibilité	<p>Philippines / Indonésie/CV : adaptation aux ressources locales (idée des perles, utilisation matériel volcanique, idée des cales en mousse et carton pour économiser)</p>	<p>Pb du liège : très lourd et très long à monter</p>	<ul style="list-style-type: none"> ⇒ Couches de carton aérées de cales en polystyrène et pilotis en carton (plus léger, solide, moins cher)

3 concepts forts pour Névache

- Préparer le terrain en amont (enquêtes)
- Stratégie de communication forte
- Procéder par dialogue indirect et groupes de discussions :
 - INSTITUTIONNELS
 - ENFANTS/ECOLE
 - HABITANTS

3

2 Exemples au Nord qui montrent la difficulté d'impliquer le niveau local

1^{ère} étape :
Echange avec les
acteurs institutionnels

1. VOS ATTENTES
(+ vulnérabilité et
Atouts des habitants face
Au risque)



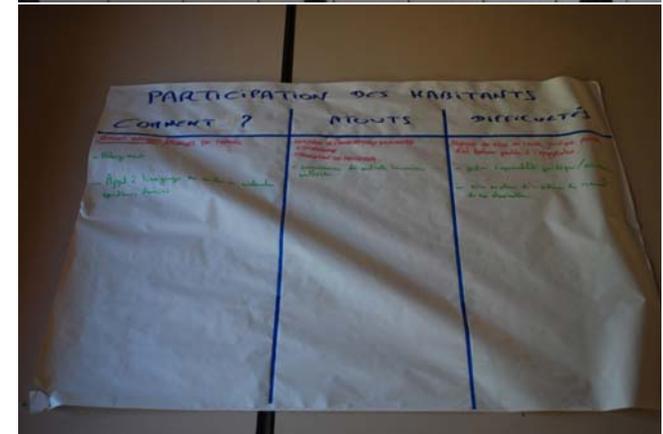
2^{ème} étape :
Activités avec les
scolaires

2. ORGANIGRAMME
PARTICIPATIF : ACTEURS
ET PROCEDURES



3^{ème} étape :
Echange avec les
habitants de Névache

3. LES POINTS DE GESTION
A AMELIORER ET LES SOLUTIONS
→ Institutionnelles
→ Non institutionnelles
(participation des habitants)



3

2 Exemples au Nord qui montrent la difficulté d'impliquer le niveau local

1^{ère} étape :
Echange avec les
acteurs institutionnels

1. « J'AIME / JE N'AIME PAS »
→ Evaluer les contraintes et atouts du territoire avec les enfants

<p>J'aime Nature (forêt, champs) Pas beaucoup de voitures On peut jouer dans la rue Jouer dans la rivière Montagne Au calme Près des copains Pas de pollution Petits commerces</p>	<p>Je n'aime pas <i>Tuesday</i> Loin d'une grande ville Les touristes curieux Loin des activités (club, piscine) Vols Trop de neige</p>
--	---

2^{ème} étape :
Activités avec les
scolaires

2. REPERAGE SUR PHOTOGRAPHIE
AERIENNE



3^{ème} étape :
Echange avec les
habitants de Névache

3. TRAVAIL SUR LA MAQUETTE
→ Repérage sortie de terrain
→ Confection de la légende



3

2 Exemples au Nord qui montrent la difficulté d'impliquer le niveau local

POPULATIONS



OUTIL D'AIDE A LA DISCUSSION

INSTITUTIONNELS



	POINTS de GESTION AMELIORER	SOLUTIONS INSTITUTIONNELLES	COMMENT	PARTICIPATION DES HABITANTS
	SECON LES INSTITUTIONS	SECON LES HABITANTS		SECON LES HABITANTS
PREVENTION	<ul style="list-style-type: none"> Améliorer les services de conseil et d'accompagnement aux habitants Améliorer les services de conseil et d'accompagnement aux professionnels Améliorer les services de conseil et d'accompagnement aux associations Améliorer les services de conseil et d'accompagnement aux entreprises Améliorer les services de conseil et d'accompagnement aux collectivités locales 	<ul style="list-style-type: none"> Améliorer les services de conseil et d'accompagnement aux habitants Améliorer les services de conseil et d'accompagnement aux professionnels Améliorer les services de conseil et d'accompagnement aux associations Améliorer les services de conseil et d'accompagnement aux entreprises Améliorer les services de conseil et d'accompagnement aux collectivités locales 	<ul style="list-style-type: none"> Améliorer les services de conseil et d'accompagnement aux habitants Améliorer les services de conseil et d'accompagnement aux professionnels Améliorer les services de conseil et d'accompagnement aux associations Améliorer les services de conseil et d'accompagnement aux entreprises Améliorer les services de conseil et d'accompagnement aux collectivités locales 	<ul style="list-style-type: none"> Améliorer les services de conseil et d'accompagnement aux habitants Améliorer les services de conseil et d'accompagnement aux professionnels Améliorer les services de conseil et d'accompagnement aux associations Améliorer les services de conseil et d'accompagnement aux entreprises Améliorer les services de conseil et d'accompagnement aux collectivités locales
REVISION/RELEVANT	<ul style="list-style-type: none"> Améliorer les services de conseil et d'accompagnement aux habitants Améliorer les services de conseil et d'accompagnement aux professionnels Améliorer les services de conseil et d'accompagnement aux associations Améliorer les services de conseil et d'accompagnement aux entreprises Améliorer les services de conseil et d'accompagnement aux collectivités locales 	<ul style="list-style-type: none"> Améliorer les services de conseil et d'accompagnement aux habitants Améliorer les services de conseil et d'accompagnement aux professionnels Améliorer les services de conseil et d'accompagnement aux associations Améliorer les services de conseil et d'accompagnement aux entreprises Améliorer les services de conseil et d'accompagnement aux collectivités locales 	<ul style="list-style-type: none"> Améliorer les services de conseil et d'accompagnement aux habitants Améliorer les services de conseil et d'accompagnement aux professionnels Améliorer les services de conseil et d'accompagnement aux associations Améliorer les services de conseil et d'accompagnement aux entreprises Améliorer les services de conseil et d'accompagnement aux collectivités locales 	<ul style="list-style-type: none"> Améliorer les services de conseil et d'accompagnement aux habitants Améliorer les services de conseil et d'accompagnement aux professionnels Améliorer les services de conseil et d'accompagnement aux associations Améliorer les services de conseil et d'accompagnement aux entreprises Améliorer les services de conseil et d'accompagnement aux collectivités locales



DISCUSSION/ACCORD

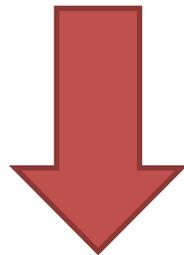
PLAN DE GESTION

(figure : Neyroud, 2011)

3

2 Exemples au Nord qui montrent la difficulté d'impliquer le niveau local

✓ Quelles étaient vos attentes ?



« Oui »...



En cours...

✓ Est-ce que ça a fonctionné ? → **ENJEU : rebondir sur les résultats de la semaine participative !!!!**

Une réussite globale et de nouvelles opportunités créées

- Pépinière de nouvelles propositions basées sur une meilleure compréhension mutuelle

Points de gestion à améliorer	QUELLES SOLUTIONS DE GESTION DE L'URGENCE ???			
	Solutions institutionnelles		Participation des habitants	
	Selon les institutionnels	Selon les habitants	Selon les institutionnels	Selon les habitants
Diffusion de l'alerte	SMS, porte-voix : en fonction des contraintes	- Attention : tout le monde n' a pas de portable - Point de rassemblement à l'auberge		
Information pendant la crise	Mieux informer : information plus précise et plus régulière par répondeur	Répondeur accessible à tous 24/24		
Hébergement d'urgence: >pour la population locale >pour les touristes	Travail avec Briançon : grandes structures d'accueil Salle polyvalente équipée	- Solutions d'hébergement pour ceux qui n'ont pas de famille/amis à Briançon - Problème de coût pour la perte d'une journée de travail pour ceux qui sont bloqués à Névache ; - Il faut que les gens sachent quoi faire - Inquiétude pour les enfants bloqués Bonne idée	Hébergement local de solidarité (mieux formalisé) + : Solidarité existante et connaissances de voisinage - : Responsabilité juridique pour les mineurs	ATTENTION : La solidarité a des limites : + : les gens sont prêts à s'entraider - : mutualisation du matériel difficile (ex: covoiturage fonctionne difficilement); → Idée d'aller plus loin avec un système d'échange de services ; - il faut un accord pour un système d'hébergement à l'extérieur
Accès aux soins pour des traitements lourds	Personnes sous traitement → liste en mairie → organiser un convoi d'évacuation (selon évaluation à chaud du risque)	- Rénover défibrillateurs SDIS (automatiques ?) - S'appuyer sur ressources (rattrack mairie), MAIS : attention à la responsabilité dans le transport des personnes malades	Mieux valoriser les ressources locales (engins transport, déneigement, secouristes, infirmiers avec stocks traitements)	- mieux formaliser le système D d'entraide : → liste des groupes électrogènes, etc. → secouristes et formateurs → MAQUETTE!! - animations préventives et informatives

3

2 Exemples au Nord qui montrent la difficulté d'impliquer le niveau local

Consensus autour de la création d'un groupe d'habitants « Risque »

AVANT LA « CRISE »

Objectifs :

→ Aide à la mise en place d'évènements autour des risques : curages, appel à témoignage, journées d'informations et animations préventives...

PENDANT UNE SITUATION DE « CRISE »

Objectifs :

→ Participer à la communication ; relais entre population et institutionnels
→ Aider à la mise en place de l'hébergement d'urgence et à la prise en charge des personnes isolées
→ Gardes postés aux barrières PIDA

« POST –CRISE »

Objectifs :

→ Aide au retour à la normale

Une réussite globale et de nouvelles opportunités créées

- Données inédites à l'échelle du foyer (???)
- Outil territorialisé de gestion des risques et des ressources :
 - Activités pédagogiques
 - Support activités touristiques
 - Support réunions publiques

Des difficultés et contraintes à surmonter

- Que faire des données foyers avec contexte réglementaire français de confidentialité ?
- Difficultés de mettre en place un suivi et de transformer l'essai
- Quid de la méthode push-up contraire à l'idéal théorique du laisser-faire ?
- Comment passer au dialogue direct entre acteurs du territoire et citoyens ?

4

Opportunités, Limites et perspectives

Difficultés et limites :

→ s'applique mieux aux vulnérabilités / capacités physiques.

→ Les variations temporelles à court terme (mouvements de population)
:problème à résoudre.

→ Outil durable si mise à jour régulière : implication à long terme de facilitateurs issus des autorités ou d'ONG locales : GROSSES DIFFICULTES
!!

- **Les limites de réussite :**

- **Difficulté d'impliquer le niveau institutionnel dans des projets de gestion participative**

- liées aux enjeux des acteurs institutionnels :**

- Volonté de développer / aménager rapidement (concertation / participation vécue comme une contrainte)

- Perception parfois erronée des causes des comportements des populations et minimisation des capacités locales

- Stratégie de contrôle d'un territoire convoité (concertation ralentit la mise en place des mesures décidées à l'avance)

•Les limites de réussite :

→ Difficulté d'impliquer les citoyens dans le projet

Causes :

- Contrainte économique (peu de temps disponible)
- Le risque ne correspond pas à leur priorité quotidienne (éco)
- Conflits internes à la communauté (rivalités) et difficulté d'impliquer les groupes marginalisés : risque de reproduire les Ségrégations/inégalités préexistantes
- Conflits avec la municipalité

Défis scientifiques : Perfectionner la méthode

4 pistes :

- Entrée Développement (pas risques) : PRIORITE/BESOIN : on réduit la vulnérabilité en améliorant l'accès aux ressources !!!!
- Désamorcer les conflits : utopie ?
- Intégrer les groupes sociaux marginalisés des débats
- Respecter le processus participatif : initialisation endogène lente qui remet en cause la logique actuelle de projet financé !!

3 Défis opérationnels :

- Travailler sur l'acceptation sociale et politique qu'il s'agit d'une démarche de long terme
- Le suivi / actualisation (maquette et SIG)
- Lien avec réglementation